



**MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**
Departament Wdrożeń i Innowacji

Warszawa, 5 marca 2010 r.

MNiSW-DWI-WI-522-3259-125/JO/10

Pan
Prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytet Gdański
ul. Bażyńskiego 1a
80 – 952 Gdańsk

Szanowny Panie Profesorze,

Działając na podstawie art. 30b. ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), *Zespół Zadaniowy do spraw rozpatrywania protestów dotyczących wyników oceny merytorycznej* rozpatrzył protest wniesiony w dniu 29 grudnia 2009 r. przez Uniwersytet Gdański, na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie projektu *Specjalistyczny statek do interdyscyplinarnych badań naukowych Morza Bałtyckiego OCEANOGRAF*, nr wniosku POIG.02.01.00-22-084/09, w ramach:

1. Kryterium merytorycznego nr 1: *Przydatność inwestycji do prowadzenia prac B+R na rzecz gospodarki*
2. Kryterium merytorycznego nr 5: *Poziom przedstawionego przez wnioskodawcę programu badań, do realizacji którego niezbędna jest planowana inwestycja;*
3. Kryterium merytorycznego nr 6: *Zasięg użytkowania aparatury (ogólnokrajowy, środowiskowy, jednostkowy) i przewidywany okres jej wykorzystywania;*

Odnosząc się do kwestii podnoszonych w proteście przez Wnioskodawcę, *Zespół Zadaniowy do spraw rozpatrywania protestów dotyczących wyników oceny merytorycznej* po przeanalizowaniu całej dokumentacji w sprawie rozpatrzył protest **negatywnie**.



Uzasadnienie

Zespół Zadaniowy do spraw rozpatrywania protestów dotyczących wyników oceny merytorycznej w następujący sposób uzasadnił swoją decyzję:

1. Kryterium merytoryczne nr 1 – protest rozpatrzony negatywnie: *Dobrze przygotowany projekt, który może mieć znaczenie dla prowadzony przez Wnioskodawcę badań naukowych, dydaktyki i współpracy międzynarodowej, co potwierdzają załączone listy intencyjne i wysokie oceny recenzentów. W świetle informacji zawartych w Studium Wykonalności i proteście Wnioskodawca słusznie kwestionuje niektóre sformułowania słabych stron projektu w całościowych opiniach Recenzentów. Wszystko to nie zmienia jednak faktu, że trudno mówić o dużym znaczeniu inwestycji dla innowacyjnej gospodarki, toteż obniżona ocena Zespołu Zadaniowego dla tego kryterium wydaje się być zasadna;*
2. Kryterium merytoryczne nr 5 – protest rozpatrzony pozytywnie: *Zarzut dotyczący nieuzasadnionych zastrzeżeń Recenzenta nr 1 do sposobu przedstawienia programu badań i dorobku Wnioskodawcy w przedmiotowej sprawie należy uznać za słuszny;*
3. Kryterium merytoryczne nr 6 – protest rozpatrzony pozytywnie: *W świetle informacji zawartych w Studium Wykonalności i listów intencyjnych obniżenie oceny przez Recenzenta nr 1 wydaje się nieuzasadnione.*

Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z *Procedurą odwoławczą w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*, stanowiącą załącznik 4.4 do *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO IG* Wnioskodawca może, w terminie **7 dni** od dnia otrzymania informacji o negatywnym rozpatrzeniu protestu, wnieść odwołanie do Instytucji Pośredniczącej – Departamentu Wdrożeń i Innowacji w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Odwołanie powinno obejmować wszystkie kryteria będące przedmiotem protestu, bez względu na sposób rozpatrzenia przez Zespół.


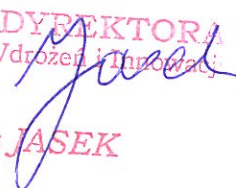
Zgodnie z ww. *Procedurą odwoławczą*, w odwołaniu powinny być wskazane jedynie te okoliczności, które zostały uprzednio wskazane w proteście z zastrzeżeniem §14 ust. 3 ww. *Procedury*.

Nie podlega rozpatrzeniu środek odwoławczy, który:

- a) mimo pouczenia instytucji zawiadamiającej o wynikach oceny projektu albo pouczenia instytucji rozpatrującej protest, co do miejsca złożenia środka odwoławczego został wniesiony do niewłaściwej instytucji, która nie jest właściwa do jego rozpatrzenia,
- b) został wniesiony po upływie terminu,
- c) został wniesiony przez nieuprawniony podmiot, tzn. nie będący wnioskodawcą, którego wniosek o dofinansowanie projektu podlegał ocenie, i którego wniosek dotyczy,
- d) nie został oparty o kryteria wyboru projektów, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący PO IG,

- e) został wniesiony od wyników ponownej oceny przeprowadzonej w efekcie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu albo odwołania,
- f) został wniesiony bez zachowania formy pisemnej,
- g) został wniesiony bezpośrednio po otrzymaniu informacji o wynikach oceny bez uprzedniego wniesienia protestu.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Wdrożeń i Innowacji

Lukasz JASEK

