

Biuro Rektora UG  
pismo nr 1298  
wpłynęło dnia 12 LIP. 2010



Z polecenia Rektora UG

przekazano *Kanceler-dr. J. Ewidajca, Dykan Dykt. Oceanografii i Geografii*  
w dniu 12 LIP. 2010 *prof. A. Krciel, Dział Programów Europejskich*

MINISTERSTWO  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Departament Wdrożeń i Innowacji  
MNISW-DWI-WIG-522-7900-4/EZ/10

Warszawa, dn. 5 lipca 2010 r.

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Bernard Lampeki  
Rektor  
Uniwersytetu Gdańskiego  
Ul. Bażyńskiego 1a  
80-952 Gdańsk

*Pan Rektor*  
*Prof. H. Krajewski*  
*Przesyłać do wladomosci*  
*Kancelarz*  
*Prof. Jerzy Gwizdała*  
*13.07.10*

Szanowny Panie Rektorze,

BIURO KANCLERZA  
UNIwersYTET GDAŃSKI

Wpłynęło dnia: 2010-07-12

Pismo nr 2082 podpis *Blaixle*

SEKRETARIAT  
PROREKTORA ds. ROZWOJU I FINANSOW  
wpłynęło dnia 15-07-2010  
L dz. R 200/

Działając na podstawie art. 30 b ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 23 marca 2010 r. przez Uniwersytet Gdański dot. oceny formalnej/merytorycznej wniosku o dofinansowanie nr POIG.02.01.00-22-084/09, postanowiono rozpatrzyć odwołanie negatywnie.

Uzasadnienie

Uprzejmie informuję, iż odwołanie wniesione do Departamentu Wdrożeń i Innowacji dotyczące oceny merytorycznej wniosku pt. „Specjalistyczny statek do interdyscyplinarnych badań naukowych Morza Bałtyckiego - OCEANOGRAF” nr POIG.02.01.00-22-08409 zostało negatywnie rozstrzygnięte przez Zespół Zadaniowy do rozpatrywania odwołań od protestów rozpatrzonych negatywnie, a następnie Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego zatwierdził stanowisko Zespołu o negatywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego.

Zespół Zadaniowy do rozpatrywania odwołań od protestów rozpatrzonych negatywnie rozstrzygnął odwołanie wniesione przez Uniwersytet Gdański odnosząc się do następujących kryteriów merytorycznych punktowych:

**Kryterium merytoryczne nr 1:**

„Przydatność inwestycji do prowadzenia prac B+R na rzecz gospodarki”

Odnosząc się do powyższego kryterium Zespół Zadaniowy **negatywnie** rozstrzygnął odwołanie.

**UZASADNIENIE:**

Zespół Zadaniowy ds. rozpatrywania odwołań podtrzymał stanowisko Zespołu Zadaniowego do spraw oceny wniosków składanych w ramach Działania 2.1 i 2.2 PO IG.

Zdaniem Zespołu Odwoławczego zaplanowane w ramach projektu badania w ograniczonym zakresie są związane z potrzebami gospodarki. Tak więc przydatność tej inwestycji do prowadzenia

prac B+R na rzecz gospodarki jest dość niewielka, na co wskazują także rezultaty dotychczasowych badań przeprowadzonych za pomocą już posiadanej przez Wnioskodawcę jednostki. Stąd liczba punktów przyznana przez Zespół Zadaniowy ds. oceny wniosków za spełnienie tego kryterium jest właściwa.

#### **Kryterium merytoryczne nr 5**

„Poziom przedstawionego przez wnioskodawcę programu badań, do realizacji”.

Odnosząc się do powyższego kryterium Zespół Zadaniowy **negatywnie** rozstrzygnął odwołanie.

#### **UZASADNIENIE:**

Mimo, że Wnioskodawca przedstawił możliwości naukowego wykorzystania stworzonej infrastruktury badawczej oraz zapewnia jej funkcjonowanie na odpowiednim poziomie to brakuje w studium wykonalności rzetelnej analizy i planu planowanych przedsięwzięć badawczych stanowiących podstawę do oceny możliwości generowania środków finansowych na dalsze funkcjonowanie „pływającego” laboratorium. Pamiętać trzeba, że każdy z wniosków jest opiniowany i recenzowany. Nie gwarantuje to zatem realizacji wszystkich przedsięwzięć badawczych prowadzonych w ramach planowanych grantów badawczych, rozwojowych, celowych, a także projektów międzynarodowych.

#### **Kryterium merytoryczne nr 6**

„Zasięg użytkowania aparatury (ogólnokrajowy, środowiskowy, jednostkowy) i przewidywany okres jej wykorzystywania”

Odnosząc się do powyższego kryterium Zespół Zadaniowy **pozytywnie** rozstrzygnął odwołanie.

#### **UZASADNIENIE:**

Realizacja projektu umożliwi nawiązanie bliższej współpracy pomiędzy Instytutem i zagranicznymi jednostkami naukowo-badawczymi (przedstawiono szereg listów wspierających Instytut Oceanografii potwierdzających duże zainteresowanie pracami Instytutu) co może wyzwolić czynniki stymulujące wspólne działania Wnioskodawcy z współpracującymi innymi jednostkami naukowo-badawczymi.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju informuję, iż od rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania nie przysługuje żaden dodatkowy środek odwoławczy na poziomie systemu instytucjonalnego PO IG i tym samym procedura odwoławcza na etapie instytucjonalnym PO IG zostaje zakończona.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że na podstawie art. 30 c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz § 23 *Procedury odwoławczej w ramach PO IG*, stanowiącej załącznik nr 4.4 do *Szczegółowego opisu priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013* Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma.

*Z wyrazami szacunku,*

  
**DYREKTOR**  
Departamentu Wdrożeń i Innowacji  
**Leszek GRABARCZYK**